

**КОМПРОМИСС В ПРОТИВОДЕЙСТВИИ  
НАРКОПРЕСТУПЛЕНИЯМ В ПРОЦЕССЕ НАЗНАЧЕНИЯ  
НАКАЗАНИЯ И ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

**COMPROMISE IN COUNTERING DRUG CRIMES IN THE PROCESS  
OF SENTENCING AND EXONERATION FROM RESPONSIBILITY**

**Мальков Сергей Михайлович,**  
*начальник кафедры уголовного права  
и криминологии Сибирского юридического  
института МВД России (г. Красноярск),  
кандидат юридических наук, доцент*



Serqeymalkov@mail.ru

**Ключевые слова:**

компромисс, уголовное законодательство, противодействие, наркопреступление, уголовное наказание, назначение наказания, освобождение от ответственности, условное осуждение, условно-досрочное освобождение.

В статье рассматриваются вопросы правовой природы и правоприменительной практики компромиссных норм в противодействии наркопреступлениям, реализуемых в процессе назначения уголовного наказания и освобождения от уголовной ответственности. Исследуются особенности назначения наказания за наркопреступления при обязательном смягчении и усилении наказания. Предлагается классификация условного осуждения за совершение наркопреступлений. Анализируются вопросы условно-досрочного освобождения при отбывании наказания за наркопреступления. Приводятся примеры из судебной практики, а также вносится предложение законодательского характера.

**Keywords:**

compromise, criminal legislation, counteraction, drug abuse, criminal punishment, sentencing, release from responsibility, conditional conviction, parole.

The article deals with the issues of the legal nature and law enforcement practice of compromise norms in countering drug crimes, implemented in the process of assigning criminal punishment and exemption from criminal liability. The features of sentencing for drug crimes with mandatory mitigation and strengthening of punishment are investigated. The classification of conditional sentences for drug crimes is proposed. The issues of conditional early release when serving a sentence for drug crimes are analyzed. Examples from judicial practice are given, and a proposal of a legislative character is also made.

**К**омпромисс (договор) между государством и наркопреступником в рамках уголовно-правовых, уголовно-процессуальных и уголовно-исполнительных норм при назначении и освобождении от наказания благоприятно сказывается на формировании мотивации виновного к позитивному постпреступному поведению, а также создает эффективные предпосылки для противодействия наркопреступлениям. Кроме того, реализация компромисса позволяет существенно экономить уголовно-правовую репрессию, поскольку карательная практика будет заключаться, в первую очередь, в правовой оценке факта совершения наркопреступления и минимизации назначения и исполнения уголовного наказания, не принижая при этом превентивную роль уголовного закона. Поэтому следует обратить внимание на эти компромиссные нормы.

Пункты «и» и «к» ст. 61 УК РФ указывают на обязательное смягчение уголовного наказания и обязывают суд при назначении уголовного наказания за наркопреступление руководствоваться сроком или размером наказания не свыше двух третей установленного санкцией максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания.

Для реализации данной нормы необходимы следующие альтернативные условия: явка с повинной; активное содействие раскрытию и расследованию преступления; изобличение соучастников преступления; помощь в розыске имущества, добытого преступным путем; оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления; добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления; иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему.

В отличие от освобождения от уголовной ответственности за совершение наркопреступления, предусмотренного ст. 75 УК РФ или примечаниями к ст. 228, 228.3 УК РФ, такой компромисс не предусматривает особых условий в виде совершения преступлений небольшой или средней тяжести, а также совершения преступления впервые.

Таким образом, учитывая активное постпреступное поведение и существенное снижение общественной опасности лица, совершившего преступление, итоговое назначенное наказание не может применяться в полном объеме и назначаться с максимальными сроками или наиболее строгими видами наказаний, предусмотренными ст. 44 УК РФ.

Рассматривая данную норму, наиболее актуальным представляется вопрос о том, как следует назначать наказание за совершение наркопреступлений при наличии одновременно пунктов «и» и «к» ст. 61 УК РФ и обстоятельств, при наличии которых суду следует усилить наказание при его назначении, например, совершение преступления рецидивом преступления (ст. 18, 68 УК РФ) при нали-

чий совокупности преступлений (ст. 17, 69 УК РФ) или приговоров (ст. 70 УК РФ).

Отвечая на вопрос и поддерживая сформулированное в уголовно-правовой науке мнение [4, с. 116-121], считаем, что налицо частный случай конкуренции уголовно-правовых норм со смягчающими и отягчающими обстоятельствами [1, с. 167]. При конкуренции данных норм применению подлежит норма со смягчающими обстоятельствами. Данное правило статьями УК РФ не предусмотрено, но оно вытекает из всей системы норм, правил и принципов уголовного права и связи уголовного права с другими отраслями права [2, с. 71-72].

Таким образом, при совершении наркопреступлений лицом, признанным рецидивом, с последующим позитивным постпреступным поведением (например, при явке с повинной) суд вначале должен применить положения ч. 1 ст. 62 УК РФ (назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств), а затем положения ст. 68 УК РФ (назначение наказания при рецидиве преступлений). В данном случае итоговое наказание будет менее строгое, чем то, которое могло быть назначено рецидиву преступлений без смягчающих обстоятельств, и более строгое, чем при назначении наказания при наличии пунктов «и» и «к» ст. 61 УК РФ.

Помимо пунктов «и» и «к» ст. 61 УК РФ обязательное смягчение наказания при совершении наркопреступлений предусмотрено и другими статьями УК РФ: назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за преступление (ст. 64 УК РФ); назначение наказания при вердикте присяжных заседателей о снисхождении (ст. 65 УК РФ); назначение наказания за неоконченное преступление (ст. 66 УК РФ); назначение наказания при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (хх. 2, 4 ст. 62 УК РФ); назначение наказания в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (ч. 5 ст. 62 УК РФ и ст. 40 УПК РФ).

Судебная практика обращает внимание на активное назначение условного наказания либо наказания, не связанного с лишением свободы, при наличии позитивного постпреступного поведения и норм об обязательном смягчении уголовного наказания.

Так, в процессе судебного заседания по рассмотрению уголовного дела в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ, суд пришел к выводу о возможности исправления подсудимого без реального отбывания наказания и назначении наказания условно. Свое решение суд мотивировал тем, что подсудимый признал себя виновным в совершении наркопреступления, предъявленное обвинение ему понятно, добровольно заявил и поддерживает ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства и осознает последствия приговора без проведения судебного разбирательства<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Приговор Лефортовского районного суда г. Москвы за 2015 г.

Активным компромиссом в противодействии наркопреступлениям в процессе назначения и освобождения от уголовного наказания является условное осуждение.

Неоднозначность правовой природы, специфика назначения и исполнения условного осуждения позволяют обратить внимание на двойственную природу рассматриваемого вида компромисса. В частности, в уголовно-правовой науке формулируется вывод о том, что для условного осуждения присуще черты как отдельного вида уголовного наказания, так и разновидности освобождения от уголовного наказания. В основе обоснования этого вывода лежат категории преступлений, общественная опасность преступления и личность преступника [5, с. 9-10].

Соглашаясь с вышеуказанным выводом, считаем, что критериями деления института условного осуждения, назначаемого за совершение наркопреступлений, на разновидность уголовного наказания и вид освобождения от него, следует рассматривать: категорию преступлений; совершение преступления впервые; совершение преступления повторно; рецидив преступлений; роль осужденного в совершении преступления и вид соучастников преступления (исполнитель, организатор, пособник и подстрекатель); совершение преступлений по совокупности; наличие совокупности приговоров; возраст виновного (например, несовершеннолетний); вид и размер назначенного наказания, а также назначение дополнительного наказания; продолжительность испытательного срока; применение иных мер уголовно-правового принуждения (принудительные меры медицинского характера, принудительные меры воспитательного воздействия, конфискация имущества); возложение на осужденного обязанности пройти лечение от наркомании, а также медицинскую или социальную реабилитацию в рамках назначения уголовного наказания (ст. 72.1 УК РФ).

Компромисс в рамках условного осуждения как вида освобождения от уголовного наказания, на наш взгляд, возможен:

1) при совершении наркопреступлений небольшой тяжести (ч. 1 ст. 228 УК РФ, ст. 228.2 УК РФ, ст. 228.3 УК РФ, ч. 1 ст. 231 УК РФ, ч. 1 ст. 232 УК РФ и ст. 233 УК РФ). Для данного вида компромисса не имеет значение характеристика лица (рецидивист, несовершеннолетний либо лицо, достигшее 18-летнего возраста); совершение преступления впервые или повторно; роль в преступлении; вид неоконченного преступления (приготовление или покушение). Единственное исключение составляет совершение преступлений по совокупности или совокупность приговоров;

2) совершение преступлений средней тяжести (ст. 228.4, ч. 1 ст. 230 УК РФ). Данный вид компромисса может реализовываться при совершении преступ-

ления лицом, не являющимся рецидивистом или имеющим судимость, не являющимся организатором преступления; в отношении лиц, которым не назначалось условное осуждение или отсрочка от отбывания приговора; в отношении лица, которому применено условно-досрочное освобождение при истечении срока оставшейся части наказания; при отсутствии совокупности преступлений или приговоров;

3) совершение впервые тяжкого преступления (ч. 2 ст. 228, ч. 2 ст. 228.4, ч. 1 ст. 229, ч. 2 ст. 230, ч. 2 ст. 231, чч. 2, 3 ст. 232 УК РФ), за исключением незаконных производства, сбыта или пересылки наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконных сбыта или пересылки растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества (ст. 228.1 УК РФ) и контрабанды наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров или аналогов, растений, содержащих наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры, либо их частей, содержащих наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры, инструментов или оборудования, находящихся под специальным контролем и используемых для изготовления наркотических средств или психотропных веществ (ст. 229.1 УК РФ). Данный вид компромисса не может быть распространен на организатора преступления, а также при наличии совокупности преступлений или приговоров.

Компромисс в рамках условного осуждения как разновидность уголовного наказания возможен в иных случаях, например, совершение наркопреступлений средней тяжести рецидивом преступления; лицом, имеющим судимость; организатором преступления; совершение преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 228 УК РФ, ч. 1, 2 ст. 229 УК РФ, при наличии исключительных обстоятельств, связанных с мотивами и целями преступления, ролью виновного и активным постпреступным поведением; совершение преступлений лицом до истечения испытательного срока при условном осуждении или отсрочке от исполнения приговора, а также лицом, в отношении которого применено условно-досрочное освобождение до истечения срока оставшейся части наказания.

Анализируя назначение условного осуждения в соответствии с ч. 2 ст. 73 УК РФ, суды обязаны учитывать характер и степень общественной опасности совершенного наркопреступления, личность виновного, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Судебная практика указывает на активное применение условного осуждения (ст. 73 УК РФ) при наличии не только обстоятельств смягчающих, но отягчающих наказание.

Так, при определении вида и размера наказания, назначенного лицу, виновному в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ, и применении ст. 73 УК РФ суд оценил совокупность обстоятельств, смягчающих и

отягчающих наказание. В частности, к обстоятельствам, смягчающим наказание, отнесены: категория преступления (небольшой тяжести), наличие постоянного места жительства и работы осужденного, удовлетворительная характеристика по месту жительства, активное содействие расследованию преступления, признание вины и раскаяние в содеянном. К обстоятельствам, отягчающим наказание, судом был признан рецидив преступления<sup>2</sup>.

В соответствии со ст. 74 УК РФ отмена испытательного срока или его продление при условном осуждении возможно в случае неисполнения осужденным условий, наложенных на него судом при вынесении приговора. Так, в соответствии с ч. 5 ст. 73 УК РФ к таким условиям можно отнести: запрет смены постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления специализированного государственного органа, запрет посещения определенных мест, обязанности прохождения курса лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания и трудоустройства, а также продолжение обучения в общеобразовательной организации и другие.

Основная дискуссия в процессе уголовного судопроизводства идет между участниками по поводу понятия уведомления специализированного органа об изменении места жительства, невыполнение которого позволяет отменить условное осуждение или продлить испытательный срок. В связи с чем наиболее актуальным представляется вопрос о том, когда и как должен уведомляться специализированный орган.

Считаем, что в случае изменения места жительства условно осужденный должен уведомить специализированный орган заблаговременно и в письменной форме до самого факта изменения места жительства. Данный вывод подтверждается примерами судебной практики.

Так, приговором суда лицо было признано виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ, в соответствии со ст. 73 УК РФ наказание назначено условно. Лицу на период испытательного срока были установлены следующие обязанности: один раз в месяц являться на регистрацию в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства; не менять место жительства без уведомления контролирующего органа; не посещать места торговли спиртным в розлив с целью его употребления; в течение трех месяцев с момента вступления приговора в законную силу пройти обследование на предмет наличия заболевания наркоманией, а в случае установления такого диагноза – пройти необходимое лечение.

Представитель филиала Уголовно-исполнительной инспекции Управления ФСИН России по Тамбовской области обратился в суд о продлении условно осужденному испытательного срока, поскольку последний снял квартиру по

---

2 Апелляционное постановление Волгоградского областного суда от 29 апреля 2016 г.

новому месту жительства, однако уведомить об этом специализированный орган не успел. Судом первой инстанции ходатайство было удовлетворено.

Адвокат осужденного, не соглашаясь с решением суда о продлении испытательного срока, в апелляционной жалобе указал на то, что осужденный в устной форме уведомил Уголовно-исполнительную инспекцию о смене места жительства, а позднее сообщил об этом письменно. Областной суд, отклонив ходатайство адвоката об отмене решения районного суда, в постановлении указал, что уведомление специализированного органа после изменения места жительства не является основанием для отмены решения районного суда, поскольку указанная обязанность предполагает уведомление осужденным контролирующего органа об изменении места жительства до его изменения<sup>3</sup>.

В процессе отбывания уголовного наказания основным компромиссом противодействия наркопреступлениям является условно-досрочное освобождение.

Механизм формирования мотивации осужденного к позитивному постпреступному поведению при условно-досрочном освобождении состоит в выполнении необходимых условий, стимулирующих исправление осужденного за наркопреступление, с целью реализации специального предупреждения в соответствии с ч. 2 ст. 43 УК РФ.

В качестве данных условий следует рассматривать: минимальные и фактические сроки отбытия осужденным наказания (ч. 3, 3.1, 4, 5 ст. 79 УК РФ), вывод о нецелесообразности дальнейшего отбывания наказания (ч. 1 ст. 79 УК РФ), выполнение решения суда о возмещении вреда, причиненного преступлением (ч. 1, 5 ст. 79 УК РФ), поведение осужденного в период отбывания наказания, доказывающее его исправление и нецелесообразность дальнейшего отбывания наказания, в частности наличие поощрений, добросовестного отношения к исполнению обязанностей в период отбывания наказания, прохождение лечения при реализации принудительных мер медицинского характера (ч. 4.1 ст. 79 УК РФ).

Кроме того, в соответствии с п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 г. № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» для принятия решения об условно-досрочном освобождении суд может учитывать и иные дополнительные возложенные на лицо обязанности. Вместе с тем, обращая внимание на эти обязанности, Верховный Суд РФ обращает внимание только на полное или частичное возмещение вреда, причиненного преступлением.

Однако среди лиц, отбывающих наказание за наркопреступления, значительная часть потребляет наркотические средства или психотропные веществ-

<sup>3</sup> Апелляционное постановление Тамбовского областного суда от 28 апреля 2016 г.

ва без назначения врача, кроме того, многим поставлен диагноз «наркомания» [3, с. 78-79], следовательно, эффективные условия их вовлечения в процесс лечения, медицинской и социальной реабилитации могут быть обусловлены перспективой условно-досрочного освобождения.

Поэтому в целях установления единого порядка представления к условно-досрочному освобождению и повышения мотивации к исправлению осужденного, а также предупреждения новых наркопреступлений представляется целесообразным дополнение статьи 79 УК РФ частью 4.1, предполагающей необходимость прохождения лечения от наркозависимости как условие условно-досрочного освобождения. Кроме того, считаем необходимым дать соответствующее разъяснение на уровне Верховного Суда Российской Федерации.

### Библиографический список

1. Иногамова-Хегай, Л.В. Конкуренция норм уголовного права : дис. ... д-ра юрид. наук / Л.В. Иногамова-Хегай. – М., 1999.
2. Мальков, С.М. Уголовное право (Введение в Особенную часть уголовного права. Преступления против жизни и здоровья) : курс лекций / С.М. Мальков, Д.В. Токманцев. – Красноярск, 2021.
3. Мальков, С.М. Уголовно-правовой компромисс в противодействии наркопреступлениям / С.М. Мальков // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2022. – № 1(46).
4. Настольная книга судьи по уголовным делам / отв. ред. А.И. Рарог. – М., 2008.
5. Скобелин, С.Ю. Условное осуждение: криминологический и уголовно-исполнительный аспекты : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / С.Ю. Скобелин. – Красноярск, 2003.